

Schriftelijke vragen (art. 42 RvO)

aan de voorzitter van Provinciale Staten van Gelderland

datum : 10 maart 2017
van : Paul Hofman-Fransen
onderwerp : Samenwerken aan Park Lingezegen

Inleiding

Park Lingezegen is nu acht jaar onderweg, sinds in 2008 de hoofdlijnen voor het masterplan van het park zijn vastgelegd. De GroenLinksfracties van Lingewaard, Overbetuwe, Arnhem, Nijmegen en Gelderland zien met interesse dat het Park uitgroeit tot een gebied waar natuurontwikkeling en recreatie in relatie tot elkaar ontwikkeld worden. Dit leidt tot een park dat nu reeds een duidelijke meerwaarde heeft voor inwoners van de gemeenten en bijdraagt aan het groen in de regio. Na een eerste periode die soms onstuimig was, is het park in rustiger vaarwater terecht gekomen. We zijn op het punt aangeland, zo vinden de GroenLinks fracties, dat we door moeten pakken: de reeds ingeslagen weg markeren en voortvarend voortzetten.

GroenLinks ziet twee waardevolle nieuwe pijlers ontstaan binnen Park Lingezegen, naast de ontwikkeling van natuur en recreatieve gebieden binnen het Park. De eerste pijler is het ontstaan van burgerinitiatieven met maatschappelijke doelstellingen die in het Park een plek vinden om hun activiteiten te ondernemen. Hierbij kan gedacht worden initiatieven als boerderij Lingezegen, voedselbossen; parklopen en initiatieven van natuurlijke landbouw.

Ten tweede zien wij dat het park ook een vruchtbare voedingsbodem is voor innovatieve ontwikkelingen op het gebied van duurzaamheid, natuurontwikkeling en milieu. Mits goed uitgevoerd en met voldoende controle op de eventuele risico's van deze ontwikkelingen zien de GroenLinks fracties dit als een positieve ontwikkeling. Zonder vooraf een oordeel uit te spreken over haalbaarheid en wenselijkheid, kan gedacht worden aan initiatieven rondom energieopwekking, adaptief watermanagement, fosfaatproductie en waterzuivering.

Door de eigendomspositie in het park krijgen burgerinitiatieven te maken met bruikleenovereenkomsten voor één jaar. In gesprekken met initiatiefnemers blijkt daarover bezorgdheid te zijn. GroenLinks vindt het niet wenselijk dat de zekerheid die initiatiefnemers krijgen voor bijvoorbeeld de ontwikkeling van een voedselbos zich beperkt tot de periode van één jaar. Deze afspraak staat in géén verhouding tot de inspanning die door initiatiefnemers wordt verricht om de ontwikkeling mogelijk te maken en te continueren en de bovengemiddelde bijdrage die zij leveren aan het Park.

Veel onzekerheid heeft te maken met de eigendomspositie van gronden in het Park en het gegeven dat de provincie haar investeringskrediet (PS2014-656) wenst terug te verdienen met de verkoop van 442 hectare grond, waarvan de eerste gronden (182 hectare) reeds zijn verkocht aan Staatsbosbeheer. Het college heeft aangegeven een knelpunt te verwachten bij de verdere verkoop en de Staten bij de midterm review nader te informeren over de omvang van het knelpunt. GroenLinks is bezorgd over de mogelijke toekomstige verkoop van grondposities in de periode 2017-2019 en de invloed die dit kan hebben op de ontwikkeling van het landschapspark.

GroenLinks vindt het van belang dat de komende jaren het park zich in zijn eigen tempo kan ontwikkelen met ruimte voor nieuwe burgerinitiatieven en innovatieve ontwikkelingen. Daarom is het van belang dat de gronden die behoren tot de basisuitrusting in eigendom blijven van overheden of

GROENLINKS STATENFRACTIE GELDERLAND

inhoudelijke betrokken organisaties, die de kwaliteiten van het park verder kunnen versterken. Op deze wijze kan continuïteit en richting worden gegeven aan ontwikkelingen in Park Lingezen.

Naar aanleiding van het bovenstaande heeft GroenLinks de volgende vragen:

1. Herkent het college de twee nieuwe pijlers in het park, namelijk de burgerinitiatieven en innovatieve projecten? Deelt dit college het oordeel van GroenLinks dat dit een waardevolle aanvulling is op de natuurontwikkeling en recreatie in het park?
2. Is het college bereid om zich ervoor in te zetten dat bestaande burgerinitiatieven en innovatieve projecten meer zekerheid krijgen over de voortzetting en nieuwe initiatieven de kans krijgen om te kunnen ontstaan? Hoe wil het college dit realiseren?
3. Is het college op dit moment in gesprek met partijen over de verkoop van de grondposities? Zo ja; Wat voor type partijen betreft dit? Zo nee; heeft het college signalen over welk type partijen eventueel interesse kunnen hebben in de aankoop van de gronden?
4. Is het college bereid om de gronden enkel aan te bieden aan partijen die inhoudelijk aansluiten bij de basiskwaliteiten van het park of deze verder kunnen versterken? Is het college bereid om bij eventuele verkoop van de gronden voorwaarden op te nemen die burgerinitiatieven en innovatieve projecten duurzaam ruimte bieden in het park?
5. Is het college bereid om bij het informeren van de Staten over het knelpunt van de grondverkoop bij de midterm review, de Staten tevens te informeren over mogelijke gevolgen voor de kwaliteiten natuur, recreatie, burgerinitiatieven en innovatieve projecten?